

GIRE SOCIEDAD ANONIMA C/ SAN LUIS, PROVINCIA DE s/ acción declarativa de certeza.

CSJ 1687/2018.

(JUICIOS ORIGINARIOS)

Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

-I-

A fs. 146/163, Gire S.A., con domicilio en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, inicia acción declarativa de certeza, en los términos del art. 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, contra la Provincia de San Luis, con el fin de disipar el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse a partir de la obligación tributaria en el impuesto de sellos a cargo de la empresa, que le reclama la demandada (mediante la resolución 37617-DPIP-2018, por los periodos 1/2013 a 12/2016), con sustento en el art. 218 bis del código fiscal local y en el punto 1 de los incisos a) y e) del art. 31 de la ley provincial VIII-254/2017, cuya declaración de inconstitucionalidad solicita.

Además de lo anterior, pide al Tribunal que ordene la repetición de lo pagado -vía retención bancaria- por la mencionada gabela, a raíz de la aplicación de la normativa tributaria local que aquí impugna, durante los períodos que estima no prescriptos (8/2008 a 12/2017), más intereses.

Explica que en las citadas normas provinciales se prevén alícuotas diferenciales en el impuesto de sellos para las transferencias bancarias según el lugar donde se encuentra radicada la cuenta que recibe el depósito. Al respecto, precisa que "si la transferencia de fondos es efectuada desde una cuenta bancaria radicada en la provincia de San Luis a otra cuenta bancaria radicada en la misma provincia, aplica una alícuota del 0%"; mientras que "si la transferencia de fondos es efectuada desde una cuenta bancaria radicada en la Provincia de San Luis a

otra cuenta radicada en otra jurisdicción fuera de la Provincia de San Luis, aplica una alícuota del 7,2%" (conf. fs. 147, 2° y 3° párr., el subrayado pertenece al original).

Considera que la conducta tributaria local es contraria a lo establecido en los arts. 9°, 16, 31, 75 -incs. 6°, 12, 13, 18, 19, 30 y 32- y 126 de la Constitución Nacional.

Fundamentalmente, sostiene que la regulación tributaria local es ilegítima porque: i) contradice las garantías de igualdad y razonabilidad; ii) distorsiona la libertad de circulación de los bienes en el país; iii) funciona -en la práctica- como un derecho aduanero por el que la demandada procura evitar o desincentivar la salida de fondos de su jurisdicción; iv) afecta el régimen general del sistema financiero (regulado por leyes federales, 21.526 y 24.144), en virtud de que la provincia encarece las transferencias bancarias realizadas a cuentas que se encuentran radicadas fuera de su territorio y, al mismo tiempo, se atribuye facultades que corresponden al Banco Central de la República Argentina.

En último lugar, hasta tanto se dicte sentencia definitiva en las presentes actuaciones, solicita el dictado de una medida cautelar por medio de la cual se le ordene a la demandada que: i) se abstenga de iniciar acción ejecutiva de cobro de la obligación tributaria del impuesto de sellos determinada, recargos administrativos, intereses y multas contra la empresa; ii) se inhíba de solicitar y trabar medidas cautelares contra Gire S.A. o sus representantes (en cuanto éstos últimos puedan ser imputados como responsables solidarios de la deuda reclamada por la provincia); y iii) suspenda el

[Firma manuscrita]

GIRE SOCIEDAD ANONIMA C/ SAN LUIS, PROVINCIA DE s/ acción declarativa de certeza.

CSJ 1687/2018.

(JUICIOS ORIGINARIOS)

Procuración General de la Nación

trámite de todo expediente administrativo relacionado con el reclamo fiscal aquí cuestionado.

A fs. 164, se corre vista, por la competencia, a esta Procuración General de la Nación.

-II-

A mi modo de ver, la cuestión aquí planteada resulta sustancialmente análoga a la que tuve oportunidad de estudiar en mi dictamen del 9 de febrero de 2012, en la causa: C.37, L. XLVIII "Colegio de Escribanos de la Ciudad de Buenos Aires c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción de amparo", con sentencia de conformidad del 14 de febrero de 2012 (publicada en Fallos: 335:23).

En virtud de los fundamentos allí brindados, a los que me remito en razón de brevedad en cuanto fueren aplicables al *sub judice*, al ser parte una provincia en una causa de manifiesto contenido federal, opino que -cualquiera que sea la vecindad o nacionalidad de la actora (Fallos: 317:473; 318:30 y sus citas y 323:1716, entre otros)- el pleito corresponde a la competencia originaria de la Corte.

Buenos Aires, 12 de octubre de 2018.

ES COPIA

LAURA M. MONTI


ADRIANA M. MARCHISIO
Subsecretaría Administrativa
Procuración General de la Nación